

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №2-5801/2022

УИД № 34RS0002-01-2022-007828-05

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 декабря 2022 года

г.Волгоград

Дзержинский районный суд города Волгограда

в составе председательствующего судьи Ильченко Л.В.,

при секретаре судебного заседания Мудрой В.А.,

с участием истца [Матус Е.В.], представителя истца Хуцишвили Е.В., допущенной к участию в деле в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [Матус Е.В.] к [Сомовой Кристина Геннадьевна] о взыскании ущерба, причиненного затоплением,

УСТАНОВИЛ:

Истец [Матус Е.В.] обратилась в суд с иском к ответчику Сомовой К.Г. о взыскании ущерба, причиненного затоплением.

В обоснование исковых требований указав, что ей на праве собственности принадлежит <адрес>, расположенная в многоквартирном <адрес> по ул. бульвар 30-летия Победы в <адрес>.

Как следует из акта обследования жилого (нежилого) помещения от ДД.ММ.ГГГГ, составленного ООО «ЖЭУ 14», затопление <адрес> произошло из вышерасположенной <адрес>, собственниками был самостоятельно открыт кран (смеситель) в кухне, в мойке находилась посуда, мойка была переполнена водой, что послужило переливу воды из мойки и затоплению <адрес>, усматривается халатное отношение к сантехническому оборудованию. Собственник <адрес>. Как следует из акта от ДД.ММ.ГГГГ, отказался от подписи акта.

Истец настаивает, что затопление квартиры произошло по вине [Сомовой К.Г.], являющегося собственником <адрес>, расположенной в <адрес> по ул. бульвар 30-летия Победы в <адрес>, с целью проведения независимого определения рыночной стоимости восстановительного ремонта затопленной квартиры, истец обратился в независимую экспертную организацию, из заключения эксперта № ИП Акимов М.Е. от ДД.ММ.ГГГГ следует, что стоимость восстановительного ремонта затопленной <адрес> многоквартирном <адрес> по ул. бульвар 30-летия Победы в <адрес> составляет 263 140 рублей.

Направленная истцом в адрес ответчика досудебная претензия о добровольном возмещении вреда, осталась проигнорированной [Сомовой К.Г.].

По указанным основаниям, с учетом уточненных при рассмотрении дела в порядке ст. 39 ГПК РФ, исковых требований, истец просит суд взыскать с ответчика [Сомовой К.Г.] в свою пользу материальный ущерб, причиненный имуществу в результате затопления, в общем размере 263140 рублей, стоимость расходов на проведение экспертизы в размере 16000 рублей, почтовые расходы в размере 332,24 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5991,40 рублей, а также взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК

РФ, на взысканную сумму причиненных убытков в случае неисполнения судебного акта, начиная со дня вступления в силу решения суда по день фактического исполнения судебного акта.

Истец [REDACTED], и представитель истца, действующая в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, Хуцишвили Е.В. в судебном заседании настаивали на удовлетворении уточненных исковых требований в полном объеме по изложенным доводам.

Ответчик [REDACTED], извещенная о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомила, представила письменное ходатайство об отложении судебного заседания ввиду занятости представителя в другом суде, указав, что вопрос об отложении судебного разбирательства по делу полагает возможным разрешить на усмотрение суда.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по собственному усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие неявившегося ответчика.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав письменные доказательства по делу, считает необходимым иски удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Пункт 2 ст. 1096 ГК РФ устанавливает, что вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры (ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что истцу [REDACTED] на праве собственности принадлежит <адрес>, расположенная в многоквартирном <адрес> по ул. бульвар 30-летия Победы в <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление вышеуказанной квартиры.

Как установлено в судебном заседании и не оспорено сторонами, из акта обследования жилого (нежилого) помещения от ДД.ММ.ГГГГ, составленного ООО «ЖЭУ 14», следует, что затопление <адрес> произошло из вышерасположенной <адрес>, собственниками был самостоятельно открыт кран (смеситель) в кухне, в мойке находилась посуда, мойка была переполнена водой, что послужило переливу воды из мойки и затоплению <адрес>, усматривается халатное отношение к сантехническому оборудованию.

Собственник <адрес>, как следует из акта от ДД.ММ.ГГГГ, отказался от подписи акта.

Для установления причины и определения размера причиненного ущерба <адрес>, истец обратился в независимую экспертную организацию. Из заключения эксперта ИП Акимов М.Е. № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что стоимость восстановительного ремонта затопленной <адрес> многоквартирном <адрес> по ул. бульвар 30-летия Победы в <адрес> составляет 263 140 рублей.

Направленная истцом в адрес ответчика досудебная претензия о добровольном возмещении вреда, осталась проигнорированной ().

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утв. Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 491, регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме

В силу п. 14 Правил, результаты осмотра общего имущества оформляются актом осмотра, который является основанием для принятия собственниками помещений или ответственными лицами решения о соответствии или несоответствии проверяемого общего имущества (элементов общего имущества) требованиям законодательства Российской Федерации, требованиям обеспечения безопасности граждан, а также о мерах (мероприятиях), необходимых для устранения выявленных дефектов (неисправностей, повреждений) (далее - акт осмотра).

П. 5 Правил установлено, что в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Таким образом, кран (смеситель) на кухне к общему имуществу не относится, а принадлежит собственнику <адрес> по ул.бульвар 30-летия Победы в <адрес>.

Учитывая в совокупности указанные нормы права, суд приходит к выводу о том, что причинно-следственная связь между действиями ответчика и затоплением <адрес> является установленной и объективно подтвержденной надлежащими средствами доказывания.

Как следствие, суд считает установленным, что причиной затопления, повлекшей причинение ущерба истцу, является тот факт, что самостоятельно открыт кран (смеситель) в кухне, в мойке находилась посуда, мойка была переполнена водой, что послужило переливу воды из мойки и затоплению <адрес> по ул.бульвар 30-летия Победы в <адрес>, усматривается халатное отношение к сантехническому оборудованию.

В соответствии со статьей 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме

В силу части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Отчет ИП Акимова М.Е. № от ДД.ММ.ГГГГ достаточно мотивирован, составлен в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в нем приведено описание проведенных исследований, позиции о стоимости ремонтных работ и материалов.

Оснований ставить под сомнение компетентность оценщика у суда не имеется, поскольку к отчету приложены документы, подтверждающие его полномочия и квалификацию. По мнению суда, указанный отчет отражает действительный размер расходов, необходимых для приведения имущества в то состояние, в котором оно находилось до повреждения.

Кроме того, вышеуказанный отчет ответчиком не оспорен и не опровергнут. Ходатайств о назначении повторной судебной экспертизы от сторон по делу не поступало.

Таким образом, суд полагает причинно-следственную связь между виновными действиями ответчиков и негативными последствиями в виде затопления квартиры истца доказанным, доказанным размер ущерба, а потому взыскивает с ответчика **Сомовой** в пользу истца материальный ущерб имущества в заявленном размере 263 140 рублей.

Согласно части 1 и части 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истцом в результате причинения вреда затоплением квартиры понесены расходы на производство независимого исследования в размере 16000 рублей, что подтверждается квитанцией. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика (**Сомовой**) в пользу истца судебных расходов на производство экспертизы в размере 16000 рублей.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд руководствуется ст. 15 ГК РФ, ст. 98 ГПК РФ и взыскивает с ответчика в пользу истца расходы, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5991,40 рублей, а также почтовые расходы в размере 332,24 рублей.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 3 той же статьи, проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, возможность применения санкции, предусмотренной пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, направлена на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались (определения от ДД.ММ.ГГГГ N 1665-О, от ДД.ММ.ГГГГ N 3183-О и др.). Институт взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) является элементом механизма возмещения убытков, причиненных кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами, и фактически устанавливает минимальный предел такого возмещения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2966-О).

При таких обстоятельствах иски о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму причиненных убытков в случае неисполнения судебного акта, начиная со дня вступления решения в законную силу по дате фактического исполнения решения суда, подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Матус Екатерины Викторовны к Сомовой Кристине Геннадьевне о взыскании ущерба, причиненного затоплением – удовлетворить.

Взыскать с Сомовой Кристины Геннадьевны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес> (паспорт 5087 2) выдан ДД.ММ.ГГГГ ОУФМС в <адрес>, код подразделения 3 2) в пользу Матус Екатерины Викторовны стоимость восстановительного ремонта в сумме 263140 рублей, расходы, связанные с обращением к независимому эксперту в размере 16000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5991,40 рублей, почтовые расходы в размере 332,24 рублей.

Взыскать с Сомовой Кристины Геннадьевны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес> (паспорт 5087 2) выдан ДД.ММ.ГГГГ ОУФМС в <адрес>, код подразделения 3 2) в пользу Матус Екатерины Викторовны проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, взысканную на сумму причиненных убытков 263 140 рублей в случае неисполнения судебного акта, начиная со дня вступления в силу решения суда по день фактического исполнения.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд в апелляционном порядке через Дзержинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированный текст решения, с учетом выходных дней изготовлен ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Л.В.Ильченко