

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-1817/2023

УИД №34RS0006-01-2023-001308-66

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград

30 мая 2023 года

Советский районный суд города Волгограда в составе:

председательствующего судьи Макаровой Т.В.,

при секретаре Харьковой Д.Р.,

с участием:

представителя истца

И. по доверенности Хуцишвили Е.В.,

третьего лица Пучкиной О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО УК «МИШИНО» о возмещении ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, взыскании расходов по оплате услуг эксперта, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, процентов за неисполнение судебного решения,

У С Т А Н О В И Л:

Истец, обратилась в суд с иском к ООО УК «МИШИНО» о возмещении ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, взыскании расходов по оплате услуг эксперта, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, процентов за неисполнение судебного решения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что является собственником квартиры общей площадью 36 кв.м., расположенной по адресу: г.Волгоград, адрес, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от дата запись регистрации номер. дата произошло затопление квартиры истца в результате порыва трубопровода, относящегося к общему имуществу МКД. Согласно заключению эксперта номер об определении стоимости восстановительного ремонта объекта недвижимости – внутренней отделки квартиры, получившего повреждения вследствие затопления, движимого имущества по адресу: г.Волгоград, адрес, составленного ИП Ф.И.О.5 определена рыночная стоимость причиненного ущерба имуществу в размере 311 240 рублей. Перечень конкретных повреждений, причиненных затоплением, отражен в акте номер от дата о последствиях залива жилого помещения и отчете оценщика. Стоимость услуг по оценке ущерба составила 16000 рублей, что подтверждается Договором номер от дата. В адрес ответчика дата была направлена претензия о выплате причиненного ущерба, однако данные требования остались без удовлетворения, что явилось основанием для обращения в суд. На основании изложенного просит суд, взыскать с ООО УК «МИШИНО» стоимость ущерба, причиненного затоплением в размере 311 240 рублей, расходы по оплате услуг по определению ущерба 16000 рублей, почтовые расходы в размере 327 рублей 24 копейки, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ на взысканную сумму причиненных убытков в случае не исполнения решения суда начиная со дня вступления решения в законную силу по настоящему делу по день фактического исполнения судебного акта.

Истец а Е.Н. в судебное заседание не являлась, о дне и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, доверила свое право на судебную защиту представителю по доверенности Хуцишвили Е.В.

Представитель истца Хуцишвили Е.В. в судебном заседании поддержала искивые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО УК «МИШИНО» в судебное заседание не явился о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Третье лицо в судебном заседании поддержала заявленные требования, полагает их законными и обоснованными.

Выслушав представителя истца, третье лицо, проверив материалы дела, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения иска, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Для наступления ответственности необходимо установление следующих обстоятельств, имеющих значение для дела: а) наступление вреда; б) противоправность поведения причинителя вреда; в) причинной связи между двумя первыми элементами; г) вины причинителя вреда.

Для удовлетворения заявленных требований подлежит доказыванию факт причинения вреда, размер ущерба, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий.

В судебном заседании установлено, что истец Ларионова Е.Н. является собственником квартиры общей площадью 36 кв.м., расположенной по адресу: г.Волгоград, адрес, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от дата запись регистрации номер.

Управляющей организацией по содержанию общего имущества в многоквартирном адрес, является ООО УК «МИШИНО».

12 января 2023 года произошло затопление квартиры истца в результате порыва трубопровода, относящегося к общему имуществу МКД.

В целях установления размера причиненного ущерба, истец обратилась к ИП Акимов М.Е.

Согласно заключению эксперта № 31012023 об определении стоимости восстановительного ремонта объекта недвижимости – внутренней отделки квартиры, получившего повреждения вследствие затопления, движимого имущества по адресу: г.Волгоград, адрес, составленного ИП Ф.И.О.5 определена рыночная стоимость причиненного ущерба имуществу в размере 311 240 рублей. Перечень конкретных повреждений, причиненных затоплением, отражен в акте номер от дата о последствиях залива жилого помещения и отчете оценщика. Стоимость услуг по оценке ущерба составила 16000 рублей, что подтверждается Договором номер от дата.

16 марта 2023 года в адрес ООО УК «МИШИНО» была направлена претензия о выплате причиненного ущерба, однако данные требования остались без удовлетворения.

В силу статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающих в таком доме.

Согласно ч. 1 ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника. Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в п. 6 ч. 2 ст. 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном ч. 14 ст. 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Таким образом, обязанностью управляющей организации по договору управления многоквартирным домом является оказание услуг и выполнение работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Как следует из п. 10 подп. "б" указанных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

В соответствии с п. 11 Правил содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ, угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, а также текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации.

На основании п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Таким образом, действующим законодательством в достаточной мере регламентирован весь комплекс превентивных мероприятий, направленных на предупреждение, обнаружение и своевременное устранение недостатков конструктивных элементов здания управляющими организациями.

Изложенное объективно свидетельствует об обязанности ООО УК «МИШИНО» поддерживать исправное и работоспособное состояние многоквартирного дома.

При этом суд отмечает, что неисполнение ООО УК «МИШИНО» возложенных в соответствии с законом обязанностей, является противоправным бездействием.

Таким образом, поскольку система холодного, горячего водоснабжения и теплоснабжения жилого дома относится к общему имуществу многоквартирного дома, то ответственность за причиненный истцу ущерб должна быть возложена на управляющую организацию – ответчика ООО УК «МИШИНО», обязанность по надлежащему содержанию, эксплуатации и ремонту общего имущества которого, предусмотрена законом.

Поскольку в судебном заседании нашел свое подтверждение факт того, что причиной залива квартиры истца является ненадлежащее состояние системы водоснабжения жилого дома, а, следовательно, причиной залива квартиры истца является ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оказанию услуг и выполнению работ по надлежащему содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома по вышеуказанному адресу.

Поскольку на момент залива квартиры истца имело место ненадлежащее выполнение ООО УК «МИШИНО» обязанности по оказанию услуг и выполнению работ по надлежащему содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, указанные действия (бездействие) находятся в причинно-следственной связи с заливом квартиры истца, а, следовательно, возникшим у него ущербом.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о законности и обоснованности заявленных требований о возмещении ООО УК «МИШИНО» ущерба, причиненного затоплением её квартиры.

Согласно представленного истцом заключению ИП Ф.И.О.5 номер об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта (реального ущерба) квартиры, ущерб составил 311 240 рублей, данная экспертиза не была оспорена ответчиком.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Оценивая заключение ИП «Акимов М.Е.», сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта в полной мере является допустимым и достоверным доказательством.

При этом суд считает, что оснований сомневаться в данном заключении не имеется, поскольку оно составлено компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями, заключение составлено в полной мере объективно, а его выводы - достоверны.

Данное заключение в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие

данные из представленных в распоряжение экспертов материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных, выводы эксперта обосновано документами, представленными в материалы дела.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, приведя соответствующие мотивы.

Согласно п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении", судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

У суда нет оснований не доверять составленному заключению, поскольку, доказательств, свидетельствующих о заинтересованности ИП «Акимов М.Е.» в исходе дела, не предоставлено.

Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется, поскольку в соответствии п.19 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007г. № 256, информация, используемая при проведении оценки, должна удовлетворять требованиям достаточности и достоверности. Информация считается достаточной, если использование дополнительной информации не ведет к существенному изменению характеристик, использованных при проведении оценки объекта оценки, а также не ведет к существенному изменению итоговой величины стоимости объекта оценки. Информация считается достоверной, если данная информация соответствует действительности и позволяет пользователю отчета об оценке делать правильные выводы о характеристиках, исследовавшихся оценщиком при проведении оценки и определении итоговой величины стоимости объекта оценки, и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения. Оценщик должен провести анализ достаточности и достоверности информации, используя доступные ему для этого средства и методы. Доказательств несоответствия выводов обследования фактическим обстоятельствам дела, суду не предоставлено.

Согласно ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, требования ст. 15 ГК РФ, позволяют потерпевшему восстановить свое нарушенное право в полном объеме, путем приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму ущерба в размере 311 240 рублей и расходы по оплате услуг оценщика в размере 16 000 рублей.

В силу ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем, уполномоченной организацией прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения

имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Суд так же учитывает требования ст. 1101 ГК РФ, где указано, что компенсация морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных физических и нравственных страданий, а так же степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера денежной компенсации морального вреда должны учитываться обстоятельства дела, материальное положение сторон, а так же требования разумности и справедливости.

Суд считает, что действиями ответчика ООО УК «МИШИНО» истцу причинен моральный вред.

Определяя денежный размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд учитывает фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, причиненных действиями ответчика, а также требования закона о разумном и справедливом подходе при определении размера этой компенсации.

Суд полагает возможным определить ко взысканию с ООО УК «МИШИНО» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, отказав во взыскании остальной части в размере 7000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

При этом в пункте 46 Постановления № 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

С учетом изложенного, учитывая, что требования потребителя не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, суд считает необходимым взыскать с ООО УК «МИШИНО» в

пользу истца [REDACTED], штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 157 120 рублей.

При этом, суд полагает, что правовых оснований для взыскания процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на будущий период в случае неисполнения ответчиком судебного акта, не имеется.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 89 ГПК РФ, льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Так, истцом понесены почтовые расходы в размере 327 рублей 24 копейки, что подтверждается документально.

Поскольку основные исковые требования удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию почтовые расходы в размере 327 рублей 24 копейки.

В силу пунктов 1, 10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ цена иска определяется:

- 1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы;
- 10) по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

В силу ч. 1 ст. 333.19 НК РФ государственная пошлина по данному иску составляет 6312 рублей 40 копеек.

Кроме того, истцом было заявлено требование о компенсации морального вреда, которые являются требованиями нематериального характера. В силу ч. 3 ст. 333.19 НК РФ государственная пошлина составляет 300 руб.

При таких обстоятельствах, поскольку истец [REDACTED] на основании закона была освобождена от уплаты государственной пошлины, и решение суда состоялось в её пользу, то с ответчика ООО УК «МИШИНО» суд полагает необходимым взыскать государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 6612 рублей 40 копеек (6312 рублей 40 копеек + 300 рублей).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 191-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] к ООО УК «МИШИНО» о возмещении ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, взыскании расходов по оплате услуг эксперта, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, процентов за неисполнение судебного решения, - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО УК «МИШИНО» в пользу [REDACTED] стоимость ущерба, причиненного затоплением в размере 311 240 рублей, расходы по оплате услуг по определению

ущерба 16000 рублей,, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 157 рублей 120 копеек, почтовые расходы в размере 327 рублей 24 копейки, а всего 488 687 рублей 24 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований 1 к
ООО УК «МИШИНО» о взыскании компенсации морального вреда в большем размере, проза неисполнение судебного решения - отказать.

Взыскать с ООО УК «МИШИНО» в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград госпошлину в размере 6612 рублей 40 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца после изготовления решения суда в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи апелляционных жалоб через Советский районный суд г. Волгограда.

Полный (мотивированный) текст решения изготовлен 06 июня 2023 года.

Судья

Т.В. Макарова